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**Акт**

**проверки исполнения муниципального задания**

**учреждениями образования Октябрьского района**

**за первое полугодие 2013 года.**

от 20 июля 2013 г.

Комиссией, в составе Табаровец Е.В., Орбитан А.В., Бубенщикова Д.Ю., Шафиковой Е.Г., Пичко Н.К., Тараско А.А., Щур В.В., Чумаковой А.Б., проведена проверка исполнения в первом полугодии 2013 года муниципального задания учреждениями образования Октябрьского района.

**Цель проверки**: осуществление контроля деятельности учреждений, оказывающих услуги в сфере образования.

**Объект проверки**: муниципальные бюджетные общеобразовательные учреждения Октябрьского района, муниципальные бюджетные дошкольные образовательные учреждения, муниципальные бюджетные учреждения дополнительного образования, автономные учреждения.

**Сроки проведения проверки**: июль 2013 года

**В результате проверки установлено следующее**:

В состав отдела образования входят 59 образовательных учреждений – юридических лиц.

Муниципальное задание доведено до 59 учреждений, в том числе 25 школам, 29 дошкольным учреждениям, 2 учреждениям дополнительного образования, 3 автономным учреждениям.

Результаты мониторинга приведены в Приложениях № 5.1;5.2; 6 к Докладу.

**1.Соответствие объема предоставленных услуг параметрам муниципального задания.**

Общеобразовательные школы оказывали 4 муниципальные услуги.

Отклонение объема предоставленных услуг от параметров муниципального задания по услуге по реализации общеобразовательной программы начального общего образования допустили 7 школ (МБОУ СОШ № 5, МБОУ СОШ № 9, МБОУ ООШ № 19, МБОУ СОШ № 26, МБОУ СОШ № 61, МБОУ СОШ № 62, МБОУ СОШ № 72). Отклонение в целом составляет - 0,2 %.

Отклонение объема предоставленных услуг от параметров муниципального задания по услуге по реализации общеобразовательной программы основного общего образования допустили 11 школ (МБОУ СОШ № 1, МБОУ СОШ № 3, МБОУ ООШ № 19, МБОУ ООШ № 27, МБОУ СОШ № 41, МБОУ СОШ № 43, МБОУ СОШ № 61, МБОУ СОШ № 68, МБОУ СОШ № 72, МБОУ СОШ № 73, МБОУ СОШ № 77). Отклонение в целом составляет - 0,3 %.

Отклонение объема предоставленных услуг от параметров муниципального задания по услуге по реализации общеобразовательной программы среднего (полного) общего образования допустили 7 школ (МБОУ СОШ № 6, МБОУ СОШ № 33, МБОУ СОШ № 43, МБОУ СОШ № 48, МБОУ СОШ № 61, МБОУ СОШ № 62, МБОУ СОШ № 73). Отклонение в целом составляет - 2,1 %.

Отклонения объема предоставленных услуг от параметров муниципального задания по услуге по реализации общеобразовательной программы по углубленному изучению отдельных предметов допустила гимназия. Отклонение в целом составляет - 2,1 %. Отклонения допущены в связи с выбытием детей по разным причинам.

Дошкольные образовательные учреждения оказывали одну муниципальную услугу. Отклонение объема предоставленных услуг от параметров муниципального задания по услуге по реализации дошкольного образования допустили 18 учреждений (МБДОУ № 1, 2, 4, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 22, 25, 26, 30, 31, 32, 39, 42, 43,). Отклонение в целом составляет - 3,8%.

Мониторингом было охвачено 2 учреждения дополнительного образования, отклонений по объему муниципальных услуг не установлено.

**2.Соответствие состава обслуженных потребителей параметрам муниципального задания.**

По результатам мониторинга было установлено, что 5 общеобразовательными учреждениями (школами) были обслужены потребители из числа сверх установленных муниципальным заданием по услуге по реализации общеобразовательной программы начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования. Отклонение в целом составляет 21 учащихся или 0,4%.

По результатам мониторинга было установлено, что 11 дошкольными учреждениями были обслужены потребители из числа сверх контингента установленных муниципальным заданием. Отклонение в целом составляет 30 детей или 1,6 %.

3.Соответствие качества предоставленных муниципальным учреждением услуг параметрам муниципального задания.

4.Соотношение нормативной и фактической стоимости предоставления единицы муниципальной услуги.

По результатам мониторинга за 1 полугодие установлено, что фактическая стоимость услуг всех общеобразовательных учреждений, дошкольных образовательных учреждений соответствует нормативной.

По дополнительному образованию фактическая стоимость услуг соответствует нормативной.

**3.Соответствие качества предоставленных муниципальным учреждением услуг параметрам муниципального задания.**

Муниципальные общеобразовательные учреждения Октябрьского района имеют:

- лицензию на право ведения образовательной деятельности, выданную Региональной службой по надзору и контролю в сфере образования Ростовской области;

- свидетельство о государственной аккредитации.

- акт готовности учреждения к новому учебному году;

В образовательных учреждениях Октябрьского района имеются образовательные программы, включающие образовательные программы по отдельным предметам. Программы рассмотрены на педагогических советах школ, детских садов и утверждены приказами руководителей учреждений.

Расписание занятий утверждено отделом Управления Роспотребнадзора. Оценка знаний в общеобразовательных школах Октябрьского района осуществляется по пятибалльной системе выставления отметок, которая прописана в Положении о текущем контроле знаний и промежуточной аттестации. Данное положение обсуждено на педагогическом совете школ и утвержденного приказами руководителей.

В школах разработаны:

- «Положение о поощрении обучающихся»;

- «Правила поведения обучающихся»

В соответствии с уставом общеобразовательных учреждений формой участия обучающихся и их родителей (законных представителей) в жизни школы является Совет школы.

В связи с планомерным выстраиванием общероссийской системы оценки качества образования (ОСОКО) ЕГЭ и ГИА-9 –как формы государственной итоговой аттестации выпускников основной и средней школы приобретают все более весомое значение в жизни молодежи, оказывая влияние на выстраивание образовательной и жизненной траектории каждого обучающегося.

Участие в ЕГЭ 2013 года приняли 340 человек из них 3284-выпускники образовательных учреждений текущего года, 4 выпускники 2012 года и 9-выпускники прошлых лет. Для проведения ЕГЭ было организовано 2 пункта проведения экзамена, в которых присутствовали общественные наблюдатели.

Распределение интересов участников ЕГЭ к сдаче предметов по выбору полностью соответствует общероссийским тенденциям прошлых лет. Наиболее популярными предметами ЕГЭ 2013 года стали обществознание (65% от общего количества участников ЕГЭ), физика (47%), биология (30,2%), история (20,7%), химия (12,9%) Среди наименее популярных предметов также традиционно география (4,9%), английский язык (4%), литература (3,7%, информатика (0,9%), немецкий язык (0,3).

Повысился средний балл по району по обязательным предметам:

64,28 балла (57,3-2012г.), (56,9-2011г.) - по русскому языку;

47,4 балла, (45,9-2012 г.), (43,5-2011г.) - по математике.

100 баллов по русскому языку набрали –3 выпускника, по химии-1 выпускница.

В 2013 году все выпускники преодолели минимальный порог по обязательным предметам, что говорит о планомерной и качественной подготовке выпускников. В этом году золотую медаль получили 38 выпускников,15 –получили серебряные медали, в 2011-2012 золото получили-16, серебро-18 выпускников.

Исходя из принципа добровольности, каждый выпускник общеобразовательных учреждений, принимал решение о количестве экзаменов, выбранных для сдачи в рамках государственной (итоговой) аттестации.

Представленные данные демонстрируют, что в целом ЕГЭ позволяет получить объективную картину состояния общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, сдававших экзамен, и осуществить дифференциацию экзаменуемых по уровню и качеству их подготовки для осуществления итоговой аттестации выпускников средней школы.

С каждым годом процедуры проведения и технологические линии обработки результатов экзаменов совершенствуются. Технология ГИА-9 в новой форме, обеспечивающая независимую оценку результатов массовых экзаменов с использованием стандартизированных КИМ, с каждым годом привлекает к участию все большее число выпускников основной школы.

По каждому предмету установлены шкалы оценивания результатов выполнения экзаменационных работ и пересчета первичного бала за выполнение экзаменационной работы в отметку по 5-бальной шкале.

Результаты экзамена используются для государственной (итоговой) аттестации выпускников основной школы формирования профильных классов, а также для аккредитации образовательных учреждений и аттестации педагогических кадров.

Максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы по русскому языку составляет 42 балла минимальный 34; по математике 34 балла максимальный порог, минимальный 18; по физике максимально36 баллов минимально 27; по химии 33 балла максимум, минимум 23; по биологии 40 баллов максимальный порог, минимальный 31; максимальный порог по географии 33 балла, минимальный 24; максимальный порог по обществознанию 40 баллов, минимальный 30; максимально по истории 44 балла, минимально 32; максимальный порог по литературе 23 балла, минимальный 15; максимальный балл по информатике и ИКТ 22, минимальный 15; максимальный балл по иностранному языку 70, минимальный 56.

Устанавливается рекомендуемое минимальное пороговое значение общего балла за выполнение экзаменационной работы – 8 баллов.

В 2013 году экзамены сдавали 579 выпускников 9-х классов района. Государственная (итоговая) аттестация выпускников основной школы в новой форме в Российской Федерации в 2012 году проводилась по 14 предметам на основе централизованно разработанных в ФИПИ экзаменационных материалов. Октябрьский район участвовал в ГИА-9 в новой форме по предметам (алгебра-95,9% сдававших, русский язык-95%, обществознание-23,8%, биология-19%, физика-11%, химия-1,7%, география-9,6%, литература-0,5%, историю-3,6%, английский язык и ИКТ-0,33%, немецкий язык-0,17%выбравших). Данная картина говорит о том, что большинство выпускников осмысленно выбирают основные предметы для сдачи экзамена в новой форме, так как это поможет иметь четкое представление о сдаче единого государственного экзамена, провести анализ своих ошибок, адаптироваться именно для тестового прохождения экзамена.

Выпускники 9-х классов общеобразовательных школ в полной мере реализовали свое право на выбор, практически все предметы учебного плана выбраны выпускниками для аттестации. Как и прежде, наравне с новой формой, существует и традиционная, в этом году русский сдавали в традиционном варианте русский язык-5% выпускников, алгебру-4,1%, обществознание-22%, биологию-19%, географию-15%, физику-7%, химию-3,5%, информатику-2,1%, историю-4,8%, литературу-2,6%.

Анализ результатов итоговой аттестации показывает, что успешно прошли и получили документы о соответствующем образовании 604 (100% учащихся) из них 42- получили аттестат с отличием, в прошлом году аттестат получили- (40 учащихся).

**4.Соотношение нормативной и фактической стоимости предоставления единицы муниципальной услуги.**

По результатам мониторинга за первое полугодие 2013 года год установлено, что фактическая стоимость услуг всех образовательных учреждений соответствует оответствует нормативной.

**5**.**Порядок контроля исполнения муниципального задания**

Проведение инспекционных, включающих в себя рассмотрение документов, экспертизу качества образования, проведение тестирования обучающихся, воспитанников, родителей, педагогов образовательных учреждений; анализа причин возникновения нарушений законодательства в сфере образования; аттестация работников подведомственных учреждений; инспектирование оздоровительных площадок в период работы (лето, весна, осень); проведение контрольных и срезовых работ; посещение и инспектирование открытых уроков и внеклассных мероприятий.

Таким образом, муниципальные бюджетные общеобразовательные учреждения Октябрьского района, муниципальные бюджетные дошкольные образовательные учреждения, муниципальные бюджетные учреждения дополнительного образования, автономные учреждения Октябрьского района Ростовской области выполнили муниципальные задания в первом полугодии 2013 года в полном объёме.

Члены комиссии: Табаровец Е.В., Орбитан А.В., Бубенщиков Д.Ю., Шафиковой Е.Г., Пичко Н.К., Тараско А.А., Щур В.В., Чумакова А.Б.